



Proceso	Verbal
Demandante	Botanika Constructora S.A.S.
Demandado	Grupo Urbano Promotora S.A. y otros
Radicado	No. 05001-31-03-017-2016-00762-01
Instancia	Primera
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 031
Tema	Nulidad
Subtemas	Cuando dentro del proceso no cita a quien debe ser citado como parte por disposición legal, se incurre en nulidad.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín (Ant.), veintidós de marzo de dos mil veinticuatro

Revisado el proceso para decidir sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia proferida por el **JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, en este proceso verbal promovido por **BOTANIKA CONSTRUCTORA S.A.S.**, en contra de **GRUPO URBANO PROMOTORA S.A., GRUPO URBANO CONSTRUCTORA S.A.S., LA PROVINCIA VERDE CONSTRUCTORA S.A.S.,**

**FIDUCIARIA CORFICOLOMBINA S.A.**, en nombre propio y como vocera del **FIDEICOMISO PROVINCIA DE TOSCANA.**, advierte el Tribunal, que durante el trámite de la primera instancia se incurrió en nulidad, por las razones que se pasan a señalar:

Frente al litisconsorcio necesario e integración del contradictorio el art. 61 del Código General del Proceso, establece: *“Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*“En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*“Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*“Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*“Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio”.*

En la pretensión 2, del literal A, frente al Grupo Urbano Promotora S.A., se invoca *“se declare probada la simulación relativa de los cuatro contratos de encargo fiduciario y en consecuencia se declare la realidad oponible entre las partes consistente en la inexistencia de obligación de pago en virtud de dicho encargo en cabeza de los beneficiarios de área constituyentes del encargo”.*

Con la demanda se trajo copia de los denominados contratos de *“Encargo fiduciario para vinculación al Fideicomiso Provincia de Toscana Primera (1era) etapa”*; cuya simulación relativa se pretende, de fecha 12 de enero de 2011, suscritos por los representantes legales de la fideicomitente - LA PROVINCIA VERDE CONSTRUCTORA S.A.S., y de la FUDUCIARIA CORFICOLOMBIANA S.A., y que corresponde a los siguientes:

a) Beneficiaria de área: Victoria Eugenia Palacio Piedrahita; precio: \$152.224.267,00; forma de pago: A la firma del

presente encargo y, bienes: Apartamento 1304 Torre 2 y parqueadero 31 nivel 1.

b) Beneficiario de área: Julián Arroyave Palacio; precio: \$178.721.515,00; forma de pago: A la firma del presente encargo y, bienes: Apartamento 402 Torre 1 y parqueadero 12.

c) Beneficiario de área: Julio Darío Arroyave Valencia; precio: \$145.558.824,00; forma de pago: A la firma del presente encargo y, bienes: Apartamento 1004 Torre 1 y,

d) Beneficiaria de área: María Adelaida Arroyave Palacio; precio: \$160.270.562,00; forma de pago: A la firma del presente encargo y, bienes: Apartamento 702 Torre 2 y parqueadero 9 nivel 1, contrato al que se adición con OTROSÍ, el 23 de agosto de 2012, modificando el anterior contrato, donde entre otros aspectos, se acordó como nuevo precio \$152.824.267,00 pagaderos \$500.000,00 a la firma y \$152.324.267,00 el 30 de abril de 2013 y, como bienes el apartamento 1404 Torre 2, parqueadero 3 nivel 1 y cuarto útil 3 nivel 1.

De donde se sigue, que como beneficiarios de área de los contratos cuya simulación relativa se solicita, fungen los señores Victoria Eugenia Palacio Piedrahita, Julián Arroyave Palacio, Julio Darío Arroyave Valencia y María Adelaida Arroyave Palacio, lo que los hace parte de la relación jurídica objeto de este proceso, y conforme con la norma que viene de transcribirse, se hace necesaria su

intervención para poder decidir de mérito el presente asunto.

Lo anterior permite concluir, que en el proceso se ha incurrido en la causal de nulidad consagrada en el inciso 8° del art. 133, en armonía con el inciso 5° del art. 134 del Código General del Proceso, porque se omitió la citación de los señores Victoria Eugenia Palacio Piedrahita, Julián Arroyave Palacio, Julio Darío Arroyave Valencia y María Adelaida Arroyave Palacio, quienes son parte en los contratos objeto de la pretensión de simulación, razón por la que se decretará la nulidad de la actuación surtida, a partir de la sentencia de primera instancia, inclusive, quedando a salvo las pruebas practicadas en el proceso, con la advertencia, que en su debido momento se debe brindar la posibilidad de ejercitar el derecho de contradicción, a aquéllas personas que no lo pudieron ejercer, por no estar debidamente vinculadas a este litigio (art. 138 del Código General del Proceso).

Se ordenará la devolución del expediente al Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, para que proceda a renovar la actuación que será objeto de la nulidad que se decretará.

Se advierte, que el Juzgado debe velar por el correcto y normal desarrollo del proceso, garantizando a las partes el derecho de defensa y el debido proceso, además de evitar irregularidades que den al traste con el trámite.

A mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**,

**R E S U E L V E**

- 1.** Decretar la nulidad de las actuaciones surtidas, a partir de la sentencia de primera instancia, inclusive, quedando a salvo las pruebas que fueron practicadas en el proceso, con la advertencia, que en su debido momento se debe dar la oportunidad de ejercitar el derecho de contradicción a aquellas personas que no lo pudieron ejercer, por no estar vinculadas a este litigio (artículo 138 del Código General del Proceso).
- 2.** Se ordena devolver el expediente al Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, para que se renueve la actuación invalidada.

**COPÍESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

**LUIS ENRIQUE GIL MARÍN**  
**Magistrado**